

Aan het college van Burgemeester en Wethouders  
van Haarlem

WOO-verzoek  
'oppositie wordt omgevormd tot coalitie'

Haarlem, 7 juni 2023.

Geacht college,

Sinds enige tijd lees ik met enige regelmaat ingezonden artikelen/brieven in de lokale media over het gemeentelijk voornemen om te komen tot 'wijkplatforms'.

Deze wijkplatforms zouden, naar het inzicht van het college, beter functioneren dan de reeds decennia bestaande wijkraden in Haarlem.

In het huidige coalitieprogramma staat het op pagina 18 als volgt omschreven:

We waarderen bewoners die zich inzetten voor hun wijk. De wijkraden vormen we om naar wijkplatforms, in overleg met de bewoners van de wijk, om betrokken Haarlemmers meer ruimte te geven. Een wijkplatform is een netwerk van bewoners, ondernemers en anderen in een wijk. Het wijkplatform zorgt voor verbinding tussen mensen en groepen



in de wijk. En voor verbinding tussen de wijk en de gemeente. We experimenteren daarnaast verder met het recht voor bewezen en succesvolle bewonersinitiatieven om de gemeente uit te dagen.

Deze omvorming is in juridische zin te vergelijken met de coalitie die de oppositie gaat omvormen.

Eigenlijk gaat dit gemeentelijk voornemen over de wijze waarop bewoners zich (willen) organiseren in hun omgang met het stadsbestuur. En dat lijkt me een onderwerp waar de gemeente niet over gaat. Bewoners kiezen immers zelf hun wijze van samenwerken, georganiseerd of niet-georganiseerd. Het lijkt er op dat de gemeente te veel 'last heeft' van de ideeën en plannen die de afgelopen jaren door verschillende wijkraden (met hun betrokkenheid, lokale kennis, ervaring, archieven, collectieve geheugen) zijn ingediend bij de gemeente. De gemeentelijke laden zijn er goed mee gevuld. Er ontstaat, mogelijk ongewild, het beeld dat de gemeente 'in control' wil zijn en belangen onderkent bij het organiseren van hybride bewonersorganisaties en laten inslapen van wijkraden.

Ook het vorige college van B&W trachtte via hun plan 'Nieuwe Democratie' invloed van bewoners op het gemeentelijk beleid te marginaliseren.

Daar is destijds onder meer het beeld ontstaan de wijkraden (vaak zijn dit rechtspersonen) te ontmantelen en om te vormen tot zogenoemde wijkplatforms.

De gemeente suggereerde t.t.v. de bijeenkomsten over de beoogde Nieuwe democratie dat de op te richten wijkplatforms beter zouden functioneren dan de soms al ruim veertig jaar bestaande wijkraden. Zakelijke argumenten of onderzoeksresultaten voor deze stelling zijn mij niet bekend.

I- *Waarom zouden die door u beoogde wijkplatforms beter dan wijkraden, bewonerscollectieven, wijkcoöperaties, straatverenigingen, pleinbewoners, een groepje burens, een groep kinderen e.d. fungeren in hun contacten met het stadsbestuur?*

II- *Wat dragen die beoogde wijkplatforms beter bij dan andere groeperingsvormen van burgers aan de door u beoogde 'Nieuwe democratie'?*

III- *Bent u bereid uw voornemen tot het omvormen van wijkraden te herzien en het mogelijk te maken dat wijkraden naast wijkplatforms en andere (in) formele groeperingsvormen van burgers kunnen bestaan én subsidie kunnen ontvangen?*

Als suggestie voor de door u beoogde vormen van 'Nieuwe Democratie' geef ik u in overweging dat de Haarlemse gemeenteraad en het college zelf eerst het goede voorbeeld gaan geven i.p.v. het concept bij burgers te slijten.

Het is soms tenenkrommend om aan te zien hoe de meerderheid van de Haarlemse raad omgaat met standpunten van minderheden in die raad. Meestal worden deze beleefd aangehoord en voorts genegeerd.

Diverse voorbeelden spreken voor zich, het recent afblazen door de coalitie van een referendum over het uitbreiden van betaald parkeren in een flink aantal nieuwe wijken is een nieuw voorbeeld.

Bezwaren van burgers uit die wijken werden beleefd aangehoord: meepraten, meedenken, meedoen. Bedoelt u dit verschijnsel ook met 'Nieuwe Democratie'?

Het patroon van aanhoren en verder negeren wordt door verschillende wijkraden herkend. Ons stadsbestuur is in wezen niet geïnteresseerd in andersdenkenden, afwijkende standpunten of ideeën die niet passen in hun (coalitie)opvatting. Een inhoudelijk gesprek met andersdenkenden is er niet of slaat dood.

*'Not invented here'* is het devies van ons stadsbestuur.

Terug naar de kern.

Bewoners bepalen zelf of en hoe ze zich willen organiseren of door wie zij hun belangen willen laten vertegenwoordigen.

Daar hebben zij in de meeste gevallen de gemeente niet bij nodig.

Het enige instrument dat de gemeente bij dit onderwerp in handen heeft, is 'geld' en de bijbehorende subsidieverordening die de geldverdeling en controlemechanismen beschrijft.

Door dit mechanisme *'we belonen je als je doet wat wij willen'* claimt de gemeente de werkorganisatie die Haarlemse burgers bij het planvormings- en besluitvormingsproces zouden willen innemen.

*IV- Welk belang heeft de gemeente om zich met zoveel energie te mengen op het terrein van door de gemeente gewenste vormen van bewonersorganisaties?*

*V- Waarom wordt hier zoveel capaciteit ingestoken terwijl wettelijke taken (vergunningverlening bijvoorbeeld) van de gemeente nauwelijks aandacht krijgen (B&W besluit 2023/353886)?*

*VI- Wordt straks, als de wijkraden wellicht zijn verdwenen, alleen de door de gemeente gewenste wijze van een bewonersorganisatie gesubsidieerd?*

Zeer waarschijnlijk zal in dat geval de bestuursrechter korte metten maken met een dergelijke wijze van 'wij van WC-eend'-subsidiëren.

Immers Haarlemse burgers, ongeacht hun (in)formele organisatievorm, die voor de in de verordening beschreven activiteiten subsidie vragen, hebben dezelfde rechten als burgers verenigd in de door de gemeente beoogde wijkplatforms.

Terzijde nog even dit. Recent las ik dat eind mei uw college de wijkraad Vijfhoek, Raaks en Doelen heeft *opgeheven* (het dictum van het B&W besluit 2023/575204 luidt: *De wijkraad Vijfhoek, Raaks en Doelen op te heffen.*)

Dit op verzoek (helaas nog met hun volledige persoonsgegevens vermeld op uw openbare website) van die wijkraad c.q. het stichtingsbestuur. Overigens zag dat bestuur, naast dit statutair onjuiste verzoek, meer vormvereisten over het hoofd.

Eerder was een soortgelijk collegebesluit *'opheffen van een wijkraad'* een andere Haarlemse wijkraad (B&W besluit 2023/156145) al overkomen. Deze wijkraad verzocht, geheel correct, om intrekken van de gemeentelijke erkenning van hun wijkraad maar ontving als antwoord ongevraagd hun opheffingsbesluit. Dat opheffen hadden zij als rechtspersoon zelf al gedaan.

In Haarlem kan het college volgens de verordening terzake een wijkraad erkennen dan wel een erkenning intrekken. Het stadsbestuur heeft mijns inziens geen besluitvormende rol bij het stichten

dan wel opheffen van een wijkraad. Dat is een zaak van die wijkraad, c.q. van die wijkbewoners. Wijkraden kunnen ook zonder gemeentelijke erkenning bestaan.

VII- Welke rechtsgrond, bevoegdheid, juridische positie heeft het college bij dit genoemde besluit t.a.v. het opheffen van de wijkraad Vijfhoek ca. toegepast?

Artikel 16 van de statuten van de overkoepelende 'Stichting Faciliteiten wijkraad Vijfhoek Raaks en Doelen' (KVK-nummer: 57922152) behandelt de mogelijke ontbinding van de Stichting c.q. van de wijkraad.

Het college van B&W is bij de opheffing c.q. ontbinding van de wijkraad volgens die genoemde statuten géén partij.

Ook de gemeentelijke (subsidie)verordening op de wijkraden beschrijft deze bevoegdheid van het college van B&W niet. Wijkraden kunnen in relatie tot uw subsidieverordening wel/niet worden erkend door het college, meer niet. Het lijkt hier te gaan om op onjuist gronden genomen besluiten. In het geval van mijn juiste zienswijze verzoek ik u uw bestreden besluiten te herzien en de juiste besluiten alsnog te nemen en deze te communiceren.

VIII- Bent u daar toe bereid?

Maar.. mogelijk is hier een nieuw experiment gaande inzake de Nieuwe Democratie? Het stadsbestuur kent zichzelf bij onafhankelijke rechtspersonen een besluitvormende positie toe en heft deze rechtspersoon op.

De oppositiepartijen van de gemeenteraad zijn in dat geval gewaarschuwd..

Tot slot

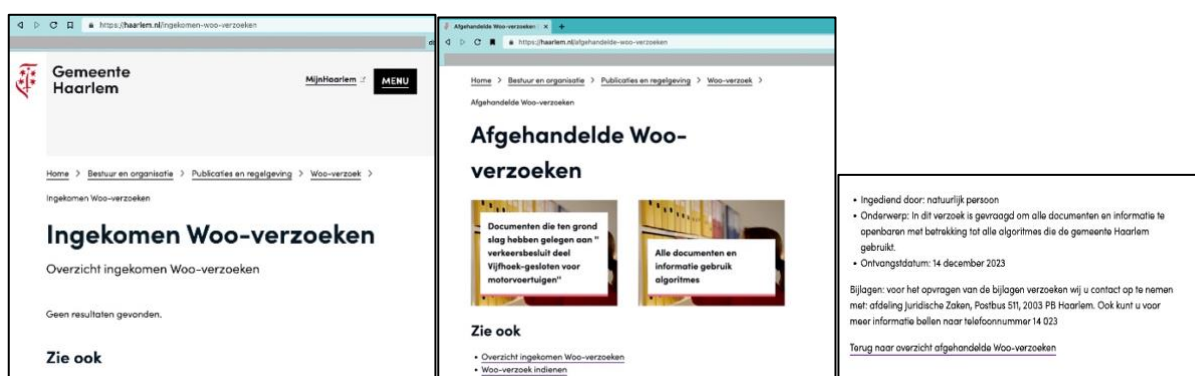
Het belangrijkste doel van de Wet Open Overheid (WOO) is dat de overheid **actief** belangrijke informatie openbaar maakt en beschikbaar stelt.

Op de gemeentelijke website wordt daartoe moeizaam gepoogd. Sinds geruime tijd is (a) het overzicht van ingediende WOO-verzoeken echter niet meer te vinden. Ditzelfde geldt, sinds het voorjaar van 2022, voor de door U gegeven (b) antwoorden op WOO-verzoeken.

En, als er WOO-antwoorden (op de dag van dit schrijven zijn het er welgeteld 2) worden gepubliceerd op de gemeentelijke website moet je vervolgens contact zoeken met de organisatie om de bijlagen (waar het in de meeste gevallen juist over gaat) te kunnen lezen.

Daarom vraag ik u (c) de WOO-antwoorden integraal op uw website te plaatsen.

VIII- Bent u bereid deze drie omissies te herstellen op korte termijn?



The image shows two screenshots of the Gemeente Haarlem website. The left screenshot displays the 'Ingekomen Woo-verzoeken' page, which includes a search bar, a 'Zie ook' section, and a 'Geen resultaten gevonden.' message. The right screenshot displays the 'Afgehandelde Woo-verzoeken' page, which includes a search bar, a 'Zie ook' section, and a 'Tenug naar overzicht afgehandelde Woo-verzoeken' link. A text box on the right contains the following information:

- Ingediend door: natuurlijk persoon
- Onderwerp: In dit verzoek is gevraagd om alle documenten en informatie te openbaren met betrekking tot alle algoritmes die de gemeente Haarlem gebruikt.
- Ontvangstdatum: 14 december 2023

Bijlagen: voor het opvragen van de bijlagen verzoeken wij u contact op te nemen met: afdeling Juridische Zaken, Postbus 511, 2003 PB Haarlem. Ook kunt u voor meer informatie bellen naar telefoonnummer 14 023.

Tenug naar overzicht afgehandelde Woo-verzoeken

Mijn WOO-vragen zijn de volgende:

- graag ontvang ik alle documenten ca. die uw antwoorden op de genummerde vragen uit deze brief feitelijk onderbouwen c.q. samenhangen met de aldaar gestelde vragen.

Met een vriendelijke groet,  
een centrumbewoner,  
023mugcity@gmail.com