

College informeert raad onjuist over omvorming wijkraden

Eerder informeerde ik u over een tweetal door mij ingediende WOO-verzoeken m.b.t. de omvorming van wijkraden naar wijkplatforms.

Inmiddels ben ik doende met een bezwaarschrift n.a.v. het WOO-besluit dat ik van B&W mocht ontvangen.

Bij de research voor mijn bezwaarschrift is mij opgevallen dat de door de raad vastgestelde Startnotitie (dec'22) verschillende verifieerbare onjuistheden bevat. Mijn indruk is dat de gemeenteraad onjuist en onvolledig is geïnformeerd door het college. Ik onderbouw hierna hoe ik tot deze indruk ben gekomen.

Binnenkort (21 september a.s.) bespreekt u, eerst in de RC Bestuur, het vandaag vrijgegeven concept Beleidskader Wijkplatforms dat mogelijk gaat voortborduren op de onjuiste feiten.

Dat is de reden dat ik u nu informeer.

De Startnotitie

Als ik het coalitieakkoord (2022) en de Startnotitie (2022) lees over de omvorming van de wijkraden naar wijkplatforms dan is voor mij de hamvraag: welk probleem wordt er nu eigenlijk opgelost met die beoogde omvorming?

De ambities van B&W staan in [de startnotitie van het college](#). Dit document vermeldt onder andere bij "Visie":

Wat willen we niet meer?

Wij nemen afscheid van de wijkraden zoals gedefinieerd in de Verordening op de wijkraden: (exclusieve) belangenbehartiger van de belangen van de bewoners van een wijk en woordvoerder van de wijk. Wijken bestaan uit bewoners die verschillend denken en doen. Alleen al daarom kan een partij niet namens de wijk input leveren op plannen van de gemeente. Wij juichen politieke betrokkenheid bij en de beïnvloeding van besluitvorming toe. De weg ernaartoe loopt echter niet via de wijkraad als belangenbehartiger, maar in verschillende samenstellingen op verschillende momenten rechtstreeks via de gemeenteraad. Bij participatie richt de gemeente zich voortaan op alle bewoners van de wijk, niet meer op de wijkraad als belangenbehartiger van bewoners.

Op deze wijze verwoordt het college in de startnotitie waarom van de wijkraden afscheid genomen moet worden.

In dit citaat, verwijzend naar [de verordening op de wijkraden](#), spiegelt B&W de raad een onjuiste voorstelling van zaken voor.

De verifieerbare feiten tonen een andere werkelijkheid.

- Al jarenlang bestaan bewonersinitiatieven en de initiatieven van wijkraden naast elkaar. Er is zelfs voor beide groeperingen al jarenlang **één gemeentelijke subsidie** beschikbaar (het Leefbaarheid en initiatiefbudget). Wijkkraden zijn dus hier geen exclusieve belangenbehartiger voor de wijk-
- Als een wijkraad een advies aan B&W uitbrengt dan gooit B&W andersluidende zienswijzen van ondernemers, instellingen en bewoners van die wijk echt niet in de prullenbak, weet ik uit eigen ervaring. Wijkkraden zijn ook hier géén exclusieve belangenbehartiger van de wijk.
- In de geciteerde verordening is niets te vinden over de wijkraad als woordvoerder van de wijk. Een verzinsel blijktbaar.
- Het is een fabel dat de gemeente de afgelopen jaren bij participatie en inspraak zich alleen zou hebben gericht op de wijkraden en niet óók op de bewoners, ondernemers en instellingen van een wijk.
- In de huidige verordening op de wijkraden (2021/ art. 4.1) verplicht de gemeenteraad de wijkraden (het is hun 'kerntaak' zelfs) tot belangenbehartiging, want dat is een subsidievoorwaarde. Ten tijde van de startnotitie (ruim een jaar na vaststelling van deze verordening) is dat opeens een groot probleem voor het college.
- De huidige verordening op de wijkraden geldt (art. 2.3) overigens ook voor andere gelijksoortige bewoergroeperingen, er is dus ook hier geen sprake van de wijkraad als exclusieve belangenbehartiger! Wijkplatforms zijn in dit artikel in feite al geïntegreerd!

- Dat artikel 2.3 toont tevens dat andere soortgelijke bewonergroeperingen dan wijkraden ook nu al gemeentelijke subsidie kunnen krijgen.
- Het door B&W geciteerde "(exclusieve)" is nergens te vinden in de bedoelde verordening.

Zaken worden in dit citaat 'Wat willen we niet meer?' door B&W niet feitelijk juist geciteerd. Beleid bepalen gebaseerd op een fictieve situatie is een openbaar bestuur onwaardig, lijkt mij.

Er worden in dit korte citaat van B&W, dat de omvorming van wijkraden in bestuurlijke zin motiveert, diverse problemen gecreëerd die er niet zijn. Afscheid willen nemen van iets wat er niet is, lijkt een verhulling te zijn van een ander doel. De wijkraad als instituut moet verdwijnen van B&W.

De door mij genoemde onjuistheden zijn nu (a.g.v. het raadsbesluit tot vaststelling van de startnotitie) gaan behoren tot de gemeentelijke feiten ("zo hebben we dat nu eenmaal besloten"). Er wordt aldus op deze alternatieve werkelijkheid voortgeborduurd.

De raad is onjuist voorgelicht door B&W en er worden straks vooral door de gemeente zelf gecreëerde problemen zogenaamd opgelost.

Dit incorrecte citaat van B&W (als voedingsbodem voor nieuw beleid) van het college is voor mij een voorbeeld van de huidige bestuurscultuur. De [algemene beginselen van behoorlijk bestuur](#) worden met voeten getreden. Het lijkt me geen voorbeeld van integer bestuursgedrag.

Hoe is het mogelijk dat alle 'checks and balances' in het procesverloop tussen een schrijvende ambtenaar en de besluitvorming in de gemeenteraad niet hebben gefunctioneerd? Wie controleert dit college?

Als raadslid staat u voor de keus: gaat de raad, wat uw fractie betreft, verder met de beleidsvorming op basis van deze onzinfeiten of wordt het dankzij u : "Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald"?

Haarlem, 30 augustus 2023
023mugcity@gmail.com

Uit [het beleidskader wijkplatforms](#) (pag 4)

Cultuurverandering

De ontwikkeling naar wijkplatforms vraagt om een open en samenwerkende houding, gericht op vertrouwen in elkaar en gelijkwaardigheid. Dit geldt niet alleen voor de deelnemende partijen, maar zeker ook voor de gemeente. De gemeente wil de kracht van de samenleving vergroten door eigen initiatief te stimuleren en ruimte te maken voor mensen om verantwoordelijkheid te nemen voor zichzelf en hun omgeving. Waarbij iedere wijk zijn eigen karakter en eigen vraagstukken heeft. De gemeente is hierin een samenwerkingspartner die verbindingen legt, maar niet oplegt. Doel is het bieden van perspectief en zo min mogelijk procedures. Dit past binnen de organisatieontwikkeling om te werken vanuit de gedachte van Ja, mits in plaats van Nee, tenzij.

Vindt u ook dat de gemeente Haarlem de bewoners die willen participeren niets oplegt? Als zij maar wel doen wat de gemeente bepaalt. Wijkkraden moeten verdwijnen, participerende burgers moeten hun gedrag veranderen, de gemeente bepaalt waarover geparticipeerd kan gaan worden. De enige verbinding van bewoners waarmee de gemeente wil samenwerken zijn de wijkplatforms. O ja, en met zo weinig mogelijk procedures.